



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2498/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvjestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dubravke Bobek iz Varaždina, Ulica Antuna Branka Šimića 30, OIB: 46968283899, odlučujući o žalbi vjerovnika Čistoća d.o.o. Varaždin, OIB 02371889218 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Sp-2454/2019-6 od 18. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Čistoća d.o.o. Varaždin kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Sp-2454/2019-6 od 18. listopada 2019.

#### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dubravke Bobek iz Varaždina, Ulica Antuna Branka Šimića 30, OIB: 46968283899 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Čistoća d.o.o. Varaždin (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba stečajnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi vjerovnik osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja smatrajući da potrošač nije bio pošten (čl. 2. ZSP-a) jer nije dostavio popis svoje imovine a da je tijekom postupka utvrđeno da je potrošač tijekom zadnje tri godine ostvario dohodak od mirovine, kao i da je

potrošač suvlasnik nekretnine u kojoj zasigurno ima pokretnina iz kojih se vjerovnici mogu namiriti.

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač nema imovine, odnosno da su jedina novčana primanja koja je potrošač tijekom protekle godine ostvario bila po osnovi dohotka od nesamostalnog rada – mirovine, neoporezivog primitka obiteljske mirovine i invalidnine koju djeca ostvaruju nakon smrti roditelja u iznosu od 34.543,65 kn, te primitka po osnovi socijalnih potpora.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer pobijana odluka nije proturječna i sud prvog stupnja je za odluku u pogledu odlučnih činjenica iznio jasne i argumentirane razloge.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima nije dostavio popis svoje imovine, a

tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima imovinu (u vidu ostvarenog prihoda od mirovine) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn jer ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača (čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.)

Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje, što u konkretnom slučaju nije učinio već je samo paušalno naveo da u nekretnini u kojoj potrošač živi zasigurno postoje pokretnine koje su vlasništvo potrošača i iz čije bi se vrijednosti mogle namiriti obveze prema vjerovnicima potrošača.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Dokument je elektronički potpisan:

FILKA PEJKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

06-12-2019

12:20:08

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#1300486232323833313234353030

L=RIJEKA

S=PEJKOVIĆ

G=FILKA

CN=FILKA PEJKOVIĆ



Broj zapisa: **17891-fa5a6**

Kontrolni broj: **07371-68eda-8e3ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:  
**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.